

УДК: 304.2

ДЕФИНИЦИИ ТЕРМИНОВ «ЭТНОС», «НАЦИЯ» И «ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ»: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД
DEFINITIONS OF THE TERMS "ETHNICITY" AND "NATION" AND "ETHNIC IDENTITY":
A METHODOLOGICAL APPROACH

Симонович Н.Е., доктор психологических наук, профессор,

Российский государственный гуманитарный университет

(Москва, Миусская площадь, д. 6),

Шергалиева М.Т., старший преподаватель,

Казахстанский колледж нефти, газа и отраслевых технологий,

(г. Уральск, ул. Т.Масина,48/1),

Узакова С.А., старший преподаватель,

Казахстанский университет инновационных и телекоммуникационных систем,

(г.Уральск, ул. М. Маметовой, 81).

Аннотация

В статье авторами рассматривается одна из методологических проблем современной этнологии – определение дефиниции этноса и нации, делается попытка определить истоки и сущность этнической идентичности на основе рассмотрения фамилистических концепций. Кроме того, авторы полагают, что исследование самого феномена полиэтничности Казахстана способствует большей консолидации всего казахстанского общества, его стабильности, национальной и региональной безопасности.

Ключевые слова: этнос, этничность, этническая идентичность, нация, национальный, полиэтничность, народ, казахстанская идентичность.

Abstract

In this article we examine one of the methodological problems of modern ethnology – that is definition of ethnicity and nation; we make an attempt to determine the origins of ethnic identity based on the consideration of familistic concepts. In addition, we believe that the study of the multi-ethnicity phenomenon in Kazakhstan contributes to a greater consolidation of whole Kazakhstan society and its stability, national and regional safety.

Keywords: ethnic group, ethnicity, ethnic identity, nation, national, multi-ethnicity, the people, the kazakh identity

На современном этапе в мире происходят важные изменения, обуславливающие роль этнических факторов, влияющих на все сферы жизнедеятельности общества.

На сегодняшний день большинство государств мира определяются как полиэтнические. Их численность варьируется в зависимости от применяемых международными организациями, исследователями критериев (свыше 5% удельного веса нетитульных этносов/этноса в составе всего населения и т.д.). Полиэтническое население любого государства является уникальным этническим организмом, научное осмысление развития единства и многообразия которого необходимо для успешного функционирования государства. Глобализация поставила перед национальными государствами новые вопросы – как совместить национальный суверенитет и внешнюю зависимость от мировых финансовых, технологических и экономических вызовов современности, как совместить неделимость и целостность государства с правом наций на самоопределение и как возможно преодолеть противоположные тенденции в современном обществе к слиянию культур и сохранению этнической идентичности.

Республика Казахстан по всем своим параметрам относится к полиэтническому и поликонфессиональному государству, в котором проживает более 16 млн. человек, которые принадлежат к 130-ти этносам и этническим группам [1].

Мы полагаем, что исследование истории и феномена полиэтничности Казахстана, как в плане его формирования, так и его дальнейшего развития, способствует консолидации всего общества, от чего, в свою очередь, зависит поддержание стабильности в стране, а также национальная и региональная безопасность. Более того, изучение данных вопросов может служить не только пониманию проблем межэтнических отношений, этнической самоидентификации, но и формированию общеказакстанского патриотизма и межнационального согласия.

Как известно, важнейшим фактором успешного развития и процветания полиэтнического общества является гармоничный союз дружественных народов, имеющие общие культурные ценности и единые задачи в построении процветающего государства, что является залогом успеха и возможности использования казахстанского опыта межэтнического согласия в странах мирового сообщества.

Казахстан регулирует межэтнические отношения и процессы в своей национальной политике на основе правовой базы, включая Конституцию РК и соответствующих органов и институтов, функционирующих на уровне центральной, региональной и местной власти. Так, например, в статье 14 Конституции Республики Казахстан гарантируется, что «никто не

может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного или имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам», а также в статье 19 отмечается, что «каждый имеет право на пользование родным языком и культурой, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества»[2].

Таким образом, согласно Основному Закону страны, представители всех этносов и этнических групп, проживающих на территории Казахстана, обладают одинаковыми правами и не могут подвергаться дискриминации.

Методологические подходы в рассмотрении современных межэтнических процессов обозначены в работах Президента Н.А. Назарбаева «Казахстан – 2030», «На пороге XXI века», «Пять лет независимости», «В потоке истории» и др., в которых подчеркивается важность сохранения нынешней гармонии и сотрудничества граждан, а также мира и благоденствия в стране.

Поскольку явление полиэтничности приобретает в нынешних условиях важное значение в жизни всех государств мира, в проводящейся ими этнокультурной и национальной политике возрастает роль научного осмысления механизмов этнического развития, воздействия и координации.

Этнические группы могут иметь тенденцию к увеличению или уменьшению в численности; внутри этих групп могут происходить социально-экономические, культурные и психологические изменения, тем не менее, наиважнейшим вопросом для них является этническое самоопределение или определение этнической идентичности.

Следует отметить тот факт, что этническая идентичность, как известно, приобретает с рождением, в отличие от лингвистической и религиозной идентичности, которые прививаются человеку в силу различных причин и на разных этапах его жизни [3].

Полиэтнический состав населения современных государств обусловил разнонаправленность взглядов в понимании этнической проблемы в обществе, для изучения которой необходимо сначала рассмотреть такие термины как «этнос», «этничность», «этнический». Несмотря на обилие исследований, посвященной данной проблематике, в научной литературе нет единства взглядов относительно определения таких терминов как «нация», «этнос», «национальное меньшинство». Разными исследователями предлагаются различные дефиниции этноса. В казахстанской политологической энциклопедии «этнос» (с греч. «ethnos»- народ, племя, группа людей)определяется как естественно исторически сформировавшаяся устойчивая общность людей [4]. В отличие от термина «демос», что переводится тоже «народ», термин «этнос» означает народ данного места.

Казахстанские политологи стержневыми условиями возникновения этноса считают такие дефиниции, как: общность языка, территории, истории, экономики, духовной и материальной культур, самосознания, менталитета, религии, психологии, демографии и т.д. Данные признаки воссоздаются в этническом самосознании народа, в котором он осознает свое единство, главным образом общность происхождения и тем самым – этническое родство, идентичность.

Понятия «этничность», «этнический» имеют свою историю. Так, термин «этничность» не является новым: впервые этот термин появился в Оксфордском словаре в 1972 году. Считается, что первым его использовал американский социолог Дэвид Рисман в 1953 году. По мнению Т.Х. Эриксона, этничность, в той или иной форме существует с момента зарождения человеческого общества: язык и жесты первобытных людей и их разнообразие есть постоянные величины их не идентичности. И эта проблема, возникающая из коммуникативных связей, требовала строго учета и самоидентификации отдельных этнических групп, расселенных на огромном географическом пространстве [1].

Термин «этнический» («ethnikos») в переводе с греческого дословно означает «дикарь» или «язычник». В этом значении он использовался с середины XIV века до середины XIX века, когда начал обретать расовые характеристики. В Соединенных Штатах термин «этнический» стали использовать после Второй мировой войны как вежливый термин, относящейся к евреям, итальянцам, ирландцам и другим людям, занимавшим более низкое положение по сравнению с доминирующей группой выходцев из Британии [1].

Изучаемые термины «этнос», «этническая группа» и «этническая общность» относятся к одному и тому же явлению. В немецкоязычной литературе этим понятием соответствуют термины «ethnos», «ethnische Gruppe» или «Volksgruppe», во франкоязычной – «ethnie», в англоязычной - «ethnicgroup», «ethniccommunity», «ethnicunit». Общим во всех направлениях этнологии и этнографии является понимание этноса как общности людей, отделяющих себя от всех прочих групп на основании общности происхождения, то есть свое этнической идентичности. Свойства, характерные для этнической общности, трактуются по-разному в рамках различных исследовательских направлений.

Наибольшего внимания в свое время заслуживали научные теории Ю. Бромлея и Л. Гумилева. Схожим в их подходах является то, что они оба говорят о том, что этнические различия существуют в реальности. Оба ученых рассматривали этнос в качестве отдельного феномена, отделяя его от таких понятий, как «народ», «нация», «племя», и оба признавали определяющей характеристикой этноса существование противопоставления одной группы людей всем остальным: «этнос - коллектив особей, противопоставляющих себя всем прочим коллективам»; «этносу присуща непременно антитеза «мы - они» [5].

Ранее считалось, что концепция Ю. Бромлея дает наиболее развернутую и удобную в исследовательском плане характеристику такого понятия, как «этнос». Именно его концепция легла в основу определения данного термина в большинстве современных словарей и энциклопедий. «Этнос может быть определен как исторически сложившаяся на данной территории устойчивая межпоколенная совокупность людей, обладающих не только общими чертами, но и стабильными особенностями культуры (включая язык) и психики, а также осознанием своего единства и отличия от всех других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании (этнониме)» [6].

Однако следует отметить, что на современном этапе развития науки теория этноса Ю. Бромлея подвергается жестокой критике, как в России, так и за рубежом [5].

Л.Н. Гумилев рассматривает этнос как систему. Он определяет термин «этнос» как коллектив людей, естественно сложившийся на основе оригинального стереотипа поведения, существующий как система, которая противопоставляет себя другим подобным системам, исходя не из сознательного расчета, а из подсознательного ощущения взаимной общности, определяющего противопоставление «мы – они» и деления на своих и чужих. Именно это противопоставление «мы – они» является индикатором для определения этнической принадлежности, а тем самым и особым типом системообразующей связи [7].

Современный российский ученый В.А. Тишков определяет принадлежность к этносу через культурную самоидентификацию: «Это общность на основе культурной самоидентификации по отношению к другим общностям, с которыми она находится в фундаментальных связях». Это суждение появилось вследствие выработки следующих умозаключений, касающихся определения понятия «этноса»: «существующие на основе историко-культурных различий общности представляют собою социальные конструкции...»; «границы общностей...являются подвижными и изменяющимися понятиями не только в историко-временном, но и в ситуативном планах, что делает существование этнической общности реальностью отношений, а не реальностью набора объективных признаков»[3].

Следует различать термины «нация» и «этнос». Понятие «нация» многозначно, и это откладывает отпечаток на все прочие производные термины, такие, как национальная политика, национальные интересы, национальные отношения и т.д.

В. А. Тишков в своей работе «Очерки теории и политики этничности в России» отмечал, что не только нация, но и этничность в значительной мере есть результат государственной политики. Но все же стоит делать акцент на многообразии как национальных, так и этнических общностей, для того чтобы учитывать интересы каждой из участвующих сторон при осуществлении государственной политики [8].

Основной характеристикой понятия «нация», в особенности на Западе, стали дефиниции мультикультурализм и полиэтничность, которые, в понимании западных ученых, могут отразить многогранность полиэтничного и мультикультурного социума.

Но все же, мы считаем, что главное в существовании нации – это ее самосознание, то есть осознание народом самого себя как некоторой общности, отличающийся от других, которое строится в большей мере не только на восприятии собственного народа или собственного национального бытия, а способности сравнивать себя с другими нациями, эта характеристика во многом схожа с одним из признаков этноса. Думается, правильно будет сказать, что нация является высшей формой развития этноса при наличии у него государства.

Понятие «нация» может быть определено как культурно-специфическая часть человечества, открытая для взаимодействия с иными составляющими его частями. В соответствии с этим, всякая нация должна рассматриваться в контексте общечеловеческого существования и интересы нации надо определять не как причины для конфронтации с иными сообществами, а в качестве варианта общечеловеческих интересов. Нация или любое национально-этническое сообщество определяется через призму его культурного развития, через уникальность традиций, что представляет ценность сейчас, в период всемирной глобализации. Однако не стоит забывать и того, что каждая нация имеет свой исторический опыт в восприятии других национальных сообществ; это объясняется тем, что все национальные этнические общности, знают о существовании друг друга и вступают друг другом в различные отношения. В связи с этим, у каждой национально-этнической группы имеется свой, устоявшийся со временем, круг национальных или этнических сообществ, с которыми постоянно идет культурное и психологическое сопоставление, что и составляет содержание национального самосознания. Здесь же строится определенная собственная иерархия значимых «других» национально-этнических групп [9].

В мировой политической лексике термин «нация» употребляется в смысле «нации-государства». В большинстве случаев становление нации предполагает становление новой общности, объединяющим параметром которой будет проживание на территории одной страны, и где главным образующим фактором должно стать повышенное чувство патриотизма. Однако вопреки этому каждый человек стремиться к идентификации себя с определенной общностью, каковой выступает нация-этнос. Хотя принадлежность к той или иной нации в реальной жизни означает неравенство в исходных жизненных шансах и доступе к социальным ресурсам. Если бы не было деления по этническим группам, была бы возможность приблизиться к идее равенства гражданских прав и все были бы только гражданами определенного государственного образования. Нация – не является извечной

данностью, а детерминируется, как определенная социальная конструкция, «совокупность общественных отношений» [4].

Таким образом, понятие «нация» не должно приравниваться к понятию «этнос», а должно находиться на более высоком уровне в иерархии понятий «племя», «народ», «этнос», «нация». Как мы заметили, признаки нации во многом совпадают с признаками этноса, но все же составляющими нации является не единство языка и единство культуры, а их многообразие. Это происходит вследствие того, что этнос является составляющим элементом нации. И в становлении нации принимают участие не единичные этносы; просто нация есть высшая точка развития, является продуктом государственности, в отличие от этносов, которые порождают государство. [10, С. 186].

Что касается Казахстана, то здесь общепринята «национальная идея», функция которой заключается в объединении всех казахстанцев *в единую казахстанскую нацию*, определения для всего мира имиджа, устремлений казахстанской нации, выразив то, чего стремиться достичь казахстанский народ в будущем.

Как отмечается в программе, для решения всех задач Новой экономической политики «Нұрлыжол» и достижения главной цели Стратегии «Казахстан-2050» казахстанцы должны укреплять государство в ходе последовательного проведения пяти конституционных реформ, одной из которых стала «Нация единого будущего».

«Конституция Казахстана гарантирует равенство прав всех граждан независимо от расовой, этнической, религиозной и социальной принадлежности. Вместе с тем необходимо дальнейшее укрепление казахстанской идентичности. Казахстанская идентичность должна основываться на принципе гражданства», - говорится в программе. Как считает Н.А. Назарбаев, на казахах лежит «особая ответственность как на государствообразующей нации; казахам отводится важная интегрирующая роль в построении казахстанской идентичности».

Безусловно, что национальная идея должна выражать приоритеты мировоззрения, общие для людей всех этнических групп, конфессий, с разными политическими убеждениями, проживающих в Республике Казахстан.

Необходимо также учитывать, что национальная идея казахстанского народа – это национальная идея всех людей, живущих на территории Республики Казахстан, независимо от этнической принадлежности; это – национальная идея всех казахов, независимо от страны проживания. [11, С. 223].

Особо хотелось бы сказать о значении формирования национальной идеи Республики Казахстан для казахов, проживающих за пределами своей исторической Родины. Думается, что в данном случае, национальная идея Республики Казахстан должна быть воспринята всеми соотечественниками, живущими за пределами Казахстана, и оказывать через них

влияние на формирование и развитие национальных идей стран, гражданами которых они являются или в которых они живут [12].

Таким образом, проблема этнической идентичности и связанные с ней вопросы национальной идеи и национального государственного строительства, межэтнического и межрелигиозного взаимодействия становятся сегодня ведущими императивами, решение которых должно стать приоритетом.

Библиографический список

1. Инициативы, направленные в мир / под ред. М.Х. Абусеитовой. – Алматы: Қазақ энциклопедиясы», 2011. – 400 с.
2. Конституция Республики Казахстан. – Алматы, 2004. – Ст. 14, 19.
3. *Тишков В.А.* Очерки теории и политики этничности в России. – М.: Русский мир, 1997. – с. 52.
4. Казахстанская политическая энциклопедия / гл ред. Т.Т. Мустафин. – Алматы: КазГУ, 1998. – С. 396.
5. *Губогло М.Н.* Идентификация идентичности: этносоциологические очерки. – М.: Наука, 2003; *Тишков В.А.* Реквием по этносу. Исследование по социально-культурной антропологии. – М.: Наука, 2003; *Абашин С.* Национализмы в Средней Азии: в поисках идентичности. – СПб.: Алетейя, 2007 и др.
6. *Бромлей Ю.В.* Очерки теории этноса. – М., 1983. – С. 45-57.
7. *Гумилев Л.Н.* Этнос как явление//Докл. ГО СССР. Вып. 3. – Л., 1967. – С. 42.
8. *Здравомыслов А.Г.* «Священность» этноса или релятивизм национальной конструкции? Размышления о книге В.А. Тишкова «Очерки теории и политики этничности в России». – М.: Русский мир, 1997. – С.42
9. *Сорокин П.А.* Человек, цивилизация, общество. – М.: Издательство политической литературы, 1992. – С. 249.
10. *Симонович Н. Е.* Влияние статуса и позиции личности на ее социальное самочувствие В сборнике Обучение и развитие: современная теория и практика// Материалы XVI Международных чтений памяти Л. С. Выготского. 2015. С. 186-187.
11. *Симонович Н. Е.* Новые подходы к обучению студентов В сборнике: Обучение и развитие: современная теория и практика: // Материалы XVI Международных чтений памяти Л. С. Выготского. 2015. С. 222-223.
12. *Мендикулова Г.М.* Казахская диаспора: история и современность. Алматы: Рейз. 2006. – С.126